



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-335/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Ante Perkušića predsjednika vijeća, Đura Sesse člana vijeća i suca izvjestitelja te Goranke Barać-Ručević, Mirjane Magud i mr. sc. Neri Radas članica vijeća u pravnoj stvari tužitelja Nevena Ćorića, OIB 88420962988, iz Omiša, Vukovarska 30, zastupanog po punomoćniku Goranu Lučiću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika Zidogradnja d.o.o., OIB 48282868004, Split, Gundulićeva 26A, zastupanog po zakonskom zastupniku Bošku Gabriću, a on po punomoćniku Vlasi Duplaniću, odvjetniku u Splitu i tuženika Stečajna masa iza dužnika Insula d.o.o., Split, OIB 20675273676, zastupanog po stečajnom upravitelju Domagoju Poljaku iz Zagreba, Miramarska 24/6 (ranije tuženika Insula d.o.o., OIB 20675273676, Split, Mažuranićevo šetalište 12A), radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije tužitelja protiv presude Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj GŽ-74/2023-2 od 19. rujna 2024. kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-4619/2017 od 18. lipnja 2019., u sjednici održanoj 29. siječnja 2025.,

r i j e š i o j e:

I. Dopušta se tužitelju podnošenje revizije protiv presude Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj GŽ-74/2023-2 od 19. rujna 2024. zbog pitanja:

„Je li ovrhovoditelj u trenutku pokretanja ovršnog postupka protiv ovršenika bio nesavjestan i je li postupao s povjerenjem u zemljišne knjige, odnosno, je li imao dovoljno razloga posumnjati u to da sporne nekretnine ne pripadaju ovršeniku ukoliko je u trenutku pokretanja ovršnog postupka u zemljišnim knjigama postojala zabilježba odbijanja uknjižbe prava vlasništva na ime treće osobe, te ukoliko je u zbirci isprava priložen kupoprodajni ugovor koji dokazuje da je treća osoba kupila nekretninu koja je predmet ovršnog postupka, i time stvarni, a u trenutku pokretanja ovrhe, izvanknjižni vlasnik nekretnine?“.

II. O troškovima ovog postupka odlučit će se konačnom odlukom.

Obrazloženje

1. Presudom suda drugog stupnja potvrđena je presuda suda prvog stupnja kojom je presuđeno:

„I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

Proглашава se da ovrha u postupku Trgovačkog suda u Splitu broj Ovr-450/09 na nekretninama položenim u zgradi sagrađenoj na čest. zem. 404/24, Z.U. 16005 K.O. Split i to:

- etaži 13/7032 dijela čest. zem. 404/24 koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom parkirališnog mjesta oznake PM-11, površine 12,50 m² u podrumu II (upisanom u podulošku broj 8),
- etaži 20/7032 dijela čest. zem. 404/24 koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom garažnog boksa oznake GB-26, površine 20,10 m², u podrumu II (upisanom u poduložak br. 22),
- etaži 5/7032 dijela čest. zem. 404/24, koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom parkirališnog mjesta oznake PM-64, površine 12,50 m², u podrumu I (upisan u poduložak broj 130)
- i etaži 5/7032 dijela čest. zem. 404/24, koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom parkirališnog mjesta oznake PM-6, površine 12,50 m², u podrumu II (upisan u poduložak broj 127), nije dopuštena.

II. Dužan je tužitelj u roku od 15 dana naknaditi tuženiku pod 1. parnični trošak u iznosu od 4.375,00 kn, dok se za više zatraženi troška u iznosu od 43.750,00 kn zahtjev tuženika pod 1. odbija kao neosnovan.“.

2. Protiv presude suda drugog stupnja prijedlog za dopuštenje revizije podnosi tužitelj zbog pitanja u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-proč.tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) kao u izreci ovog rješenja.

3. Na prijedlog nije odgovoreno.

4. Prijedlog je osnovan.

5. Imajući u vidu pravno shvaćanje ovog suda od 22. veljače 2018. broj Su-IV-4/18-4: koje glasi:

„Predmnijevani vlasnik može uspješno štititi svoje pravo na predmetu ovrhe kada u postupku dokaže da je ovrhovoditelj bio nesavjestan, nepošten odnosno da je zloupotrijebio svoje pravo“,

po ocjeni ovog suda radi se o pitanju koje udovoljava uvjetima dopuštenosti iz čl. 385.a st. 1. ZPP-a, zbog čega je odlučeno kao u izreci primjenom odredbe čl. 387. i čl. 389.b st. 3. ZPP-a.

Zagreb, 29. siječnja 2025.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Ante Perkušić

Broj zapisa: **9-30872-57c97**

Kontrolni broj: **00da8-6fbac-f6420**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ante Perkušić, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.